

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Плюснина Алексея Владимировича («Состав и условия формирования вендских терригенно-карбонатных толщ юга Непско-Ботуобинской антеклизы»), представленной на соискание ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 25.00.01 – общая и региональная геология.

Научные исследования А.В. Плюснина имеют важное значение как для получения новых теоретических знаний о геологической истории южной части Сибирской платформы, так и для поисков месторождений углеводородного сырья в данном регионе. Актуальность исследований и полученных результатов не вызывает сомнений. Методы исследований соответствуют мировым стандартам, что не вызывает сомнения в их достоверности. Внушительный список публикаций указывает на высокую квалификацию автора и ценность методологических подходов, на которых основывается работа. Среди целого ряда полученных результатов одним из наиболее интересных я считаю сходство архейских и палеопротерозойских максимумов на кривых плотности вероятности изученных проб с пиками возрастов магматизма и метаморфизма на юге Сибири. В то же время, у меня есть несколько замечаний к соответствующей главе диссертации.

Во-первых, мне не сразу удалось найти информацию о степени дискордантности анализов, использованных при построении гистограмм и кривых плотности вероятности. Эта информация присутствует в описании методик, но следовало бы повторно охарактеризовать данный критерий при описании результатов. Во-вторых, на дискриминационной диаграмме по геохимическим данным (рис. 5.11) видно, что часть проб попадает в поле рифтовых обстановок, а другая часть – в поле коллизионных. Хотя автор и отмечает этот факт, стоило бы подробнее остановиться на интерпретации этого явления. Отражает ли оно реальное сосуществование рифтов и передовых прогибов в исследуемом регионе, что в принципе возможно в обстановках субдукции, или же наблюдаемое распределение фигуративных точек состава проб имеет другую причину, возможно, связанную с ограничениями, заложенными в методе дискриминации или вторичными изменениями? В-третьих, нельзя не согласиться с мнением автора о том, что источником сноса исследуемых терригенных отложений являлись породы фундамента южной части Сибирской платформы, а также северного сегмента Центрально-Азиатского складчатого пояса. Однако в отсутствии данных о палеотечениях нельзя исключать, что комплексы, ныне располагающиеся в западном обрамлении Сибирской платформы, не могли являться альтернативным источником сноса неопротерозойских зёрен. При переходе к терминам «коллизия», «ороген» и тому подобным нельзя забывать о том, что тектоническая обстановка на юге Сибирской платформы в венде является предметом дискуссий. На мой взгляд, стоило бы подробнее осветить эту проблему с использованием ссылок на соответствующие публикации.

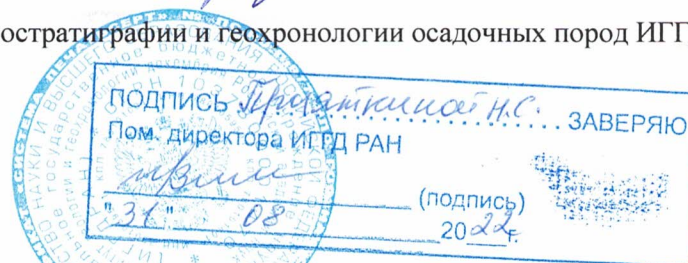
Высказанные замечания ни в коей мере не подвергают сомнению высокий уровень проведенных научных исследований, которые выполнены А.В. Плюсниним. Диссертация полностью соответствует критериям ВАК и установленным п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842) для ученой степени кандидата наук, а её автор без сомнений заслуживает присуждения ученой степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 25.00.01 – Общая и региональная геология.

30 августа 2022 г.

Надежда Сергеевна Прияткина

Ведущий инженер лаборатории хемотратиграфии и геохронологии осадочных пород ИГГД РАН

199034 г. Санкт-Петербург,
наб. Макарова, д.2,
ИГГД РАН
<http://www.ipgg.ru>
тел. +7(812)3280292



Я, Прияткина Надежда Сергеевна, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.